

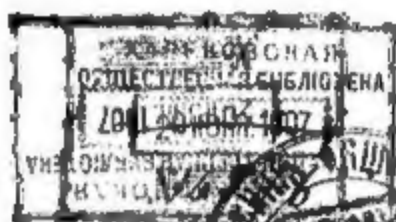
16576

Его Превосходности

Генералу и Инженеру Ивану Кар

Щемкову

ор. 21/1



Мысли объ устройствѣ историческаго музея при Харьковскомъ Университетѣ

Не смотря на то, что исторія Малороссіи вызвала глубокий интересъ многимъ изслѣдователямъ и даже просто любителямъ, судьба ея памятниковъ — и письменныхъ и вещественныхъ — была очень печальна. Мы не будемъ здѣсь касаться этого вопроса, потому что онъ требуетъ самостоятельнаго изслѣдованія, а приведемъ только нѣкоторыя выдержки изъ своей неоконченной работы „Южнорусскіе архивы“, необходимыя для его уясненія.

Можно смѣло утверждать, что къ намъ дошла самая незначительная часть документовъ, характеризующихъ политическую, религіозную, общественную и домашнюю жизнь малорусскаго народа. Для XIV и XV в. мы вовсе почти не имѣемъ никакихъ памятниковъ; это, конечно, не значитъ, чтобы ихъ никогда не было; наоборотъ, сохранившіеся отрывочныя данныя приводятъ къ заключенію, что южная Русь въ это время далеко не была такъ дика и пустынна, какъ думали нѣкоторые; виновникомъ этого истребленія были религіозный фанатизмъ и прозелитизмъ, находившій себѣ иногда, къ несчастію, мѣсто въ предѣлахъ Речи-Посполитой; благодаря ему погибла масса „схизматическихъ“ рукописей на русскомъ языкѣ богословскаго, историческаго и литературнаго содержанія. Къ этому нужно присоединить еще одну бичъ — постоянныя гражданскія войны внутри государства съ одной стороны и нашествія татаръ и турокъ съ другой. Даже монастыри, которые въ Великой Россіи были надежными хранителями письменныхъ памятниковъ, у насъ на югѣ испытывали такую же судьбу, какъ и отдѣльныя лица. Нужно

5585h01

впрочемъ создался, что былъ такой видъ памятниковъ, который приняло подъ свою охрану само польское правительство — я говорю объ официальныхъ актахъ — судебныхъ бумагахъ, для храненія которыхъ былъ предпринятъ рядъ мѣръ. Еще въ XV вѣкѣ (1496 г.) было постановлено, чтобы акты хранились за тремя ключами, изъ которыхъ одинъ долженъ былъ находиться у воеводы, другой — у судьи, третій — у писаря; для храненія актовыхъ книгъ строили особыя безопасныя помѣщенія на счетъ правительства или частныхъ лицъ.

Такъ же заботливо отнеслось къ этимъ актамъ и русское правительство съ присоединеніемъ юго-западнаго края къ Россіи. Такая заботливость обоихъ правительствъ объясняется главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что акты эти имѣли громадное официальное значеніе: на нихъ зиждились права цѣлаго сословія (дворянскаго), игравшаго первенствующую роль въ краѣ. Воспользовавшись разбросанностью актовыхъ книгъ по архивамъ разныхъ судебныхъ учрежденій, многіе поляки составили подложные документы и получили такимъ образомъ дворянское званіе. Это побудило мѣстную русскую администрацію избрать сначала одну, а потомъ другую комиссію для провѣрки книгъ и принятія мѣръ предосторожности противъ фальсификаціи на будущее время. Но все это въ то время не приводило добрыхъ поръ пока въ 1852 г. не былъ открытъ въ Кіевѣ центральный архивъ. Мысль объ устройствѣ этого архива принадлежитъ покойному проф. Иваницеву, бывшему тогда членомъ Временной Комиссіи для разбора древнихъ актовъ. Кіевскій центральный архивъ помѣщается въ университетскомъ зданіи и состоитъ въ завідованіи Университета. Дѣятельность архива носитъ двойной характеръ — административный и научный: архивъ выдаетъ записифицированные копии документовъ и составляетъ краткія описи къ своимъ актамъ; для этой цѣли положенъ опредѣленный штатъ чиновниковъ. Что касается до изданія памятниковъ, то этимъ дѣломъ занимается самостоятельное учрежденіе — Временная комиссія для разбора древнихъ актовъ, учрежденная при Кіевскомъ, Подольскомъ и Волынскомъ генерал-губернаторахъ. Издательская дѣятельность комиссіи была довольно успѣшна: она издала 4 тома памятниковъ, нѣсколько козацкихъ лѣтописей, а главное — цѣлый рядъ томовъ „Архива Юго-Западной Россіи“. Всѣ эти изданія являются немалымъ вкладомъ въ южнорусскую, а слѣдовательно вообще

въ русскую исторію. Благодаря только комиссіи могли явиться въ свѣтъ извѣстныя работы Искандерова, Антоновича, Новицкаго, Терновскаго и Лебединцева, составляющіи введенія къ разнымъ томамъ „Архива Юго-Западной Россіи“. Эти матеріалы и работы, можно сказать, впервые представили намъ въ истинномъ, не тенденціозномъ видѣ, судьбы Юго-Западной Россіи въ польскій періодъ ея исторіи.

Такова въ общихъ чертахъ судьба архивныхъ историческихъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Правобережной Украины до самаго конца XVIII вѣка. Несравненно печальнѣе была судьба документовъ, относящихся къ исторіи Малороссіи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова или иначе Лѣвобережной Украины со времени воссоединенія ея съ Великою Россіей, т. е. со второй половины XVII вѣка. Никто не позаботился собрать поединно акты управленій судебныхъ и административныхъ учреждений Малороссіи, какъ это было сдѣлано по отношенію къ документамъ Юго-Западнаго края; скажу болѣе — сгорѣло, сгнило, было съѣдено мышами, растыкано по рукамъ въ нашъ просвѣщенный XIX вѣкъ даже то, что было собрано, о чемъ заботились въ XVIII вѣкѣ. Правда, громадное количество дѣлъ для исторіи гетманской Малороссіи (со времени Богдана Хмельницкаго) хранится теперь въ надежномъ мѣстѣ — въ Москвѣ въ архивахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи. Но не слѣдуетъ забывать, что это, собственно говоря, документы не малороссійскихъ, а московскихъ учреждений (иностранной коллегіи и др.). Что же касается официальныхъ бумагъ малороссійскихъ административныхъ и судебныхъ учреждений, то онѣ до самаго послѣдняго времени продолжали пробывать въ качествѣ обременительнаго хлама въ подвалахъ или чердакахъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ. Расскажу кратко судьбу этихъ документовъ на основаніи своего личнаго опыта и нѣкоторыхъ указаній, найденныхъ мною въ тѣхъ же матеріалахъ.

Въ гетманской Малороссіи было множество административныхъ и судебныхъ учреждений; одни изъ нихъ выросли на почвѣ литовскаго и польскаго права, другіе были введены центральнымъ русскимъ правительствомъ. Каждое изъ этихъ учреждений писало извѣстныя официальныя бумаги, которыя съ теченіемъ времени обращались въ архивы этихъ учреждений. Такъ мы знаемъ генеральныя войсковой судъ, полковые магистратскіе

суды, гражданскіе, земскіе, подкоморскіе, малороссійскую коллегію, генеральную войсковую канцелярію, министерскаго правленія, шетныя комиссіи, скарбовую канцелярію, намістническія правленія и т. д.

Гдѣ же теперь архивы всѣхъ этихъ учрежденій? Отъ нихъ въ настоящее время сохранились только жалкіе остатки, разбросанные въ разныхъ городахъ. Между тѣмъ извѣстный Румянцевъ-Задунайскій, назначенный правителемъ Малороссіи послѣ уничтоженія гетманства, собралъ въ Черниговѣ, „какъ въ среднемъ Малороссіи мѣстѣ“, старыя дѣла малороссійскихъ учреждений и устроилъ такимъ образомъ черниговскій губернскій архивъ. Въ немъ было:

1) Имяныхъ новелѣній	21
2) Грамотъ	2204
3) Печатныхъ экземпляровъ указовъ	224
4) Книгъ съ коніями грамотъ, указовъ и гетманскихъ ордеровъ	32
5) Книгъ подлинныхъ гетманскихъ ордеровъ	13
6) Книгъ Генеральнаго Слѣдствія	7
7) Севастскихъ указовъ, предписаній, журн. опредѣленій, реестровъ входящихъ и выходящихъ бумагъ	2104
8) Криновныхъ книгъ	44
9) Ревизій	149
10) Дѣлъ разнаго рода	784,457

Въ числѣ ихъ на долю Малороссійской коллегіи приходилось 218,984 (съ 1672—1787 г.), Черниговскаго Намѣстническаго Правленія 290,125 (съ 1782—1799), Новгородъ-Сѣверскаго Намѣстническаго Правленія—158,949. И такъ, въ концѣ прошлаго вѣка въ Черниговѣ существовалъ центральнй архивъ, только, конечно, не для цѣлей науки; но наука могла бы имъ воспользоваться (для своихъ цѣлей) если бы онъ по крайней мѣрѣ сохранился въ прежнемъ видѣ. Но на дѣлѣ вышло иначе. Въ теченіе настоящаго столѣтія Черниговскій губернскій архивъ постоянно гальн и подвергался всѣмъ случайностямъ. Особенно пострадала та часть его, которая хранилась въ такъ называемомъ казенномъ дворцѣ (въ Черниговѣ). „Это

аданіе, по словамъ г. Ефименко, совершенно приспособлено для разложенія и уничтоженія архивныхъ дѣлъ. Оно состоитъ изъ трехъ этажей, въ которыхъ въ лѣтнее время обнаруживается три различныхъ климата. Въ нижнемъ подвальному этажу — холодный и необыкновенно сырой, въ среднемъ увлажненный и въ верхнемъ, состоящемъ изъ чердака подъ жалюзиной крышей, очень жаркій. Все, что попадало въ нижній этажъ, до такой степени пропиталось сыростью, что изъ близости можно было вынимать воду. Если же дѣла оттуда переносились для просушки въ верхній этажъ, то они вскоре засыхали и принимали видъ бурныхъ плитокъ, совершенно похожихъ на плитки татарскаго чаю. Говорятъ, что въ прежнее время въ нижнемъ этажѣ хранились именно старыя дѣла (разунѣтся, невозвратно погибшія); въ новѣе же время — говоритъ г. Ефименко — тамъ находились лишь дѣла недавно упродѣленныхъ административныхъ присутственныхъ мѣстъ. Остальная часть архива хранилась при Губернскомъ Правленіи и была поѣмнѣе гораздо удобнѣе; но и она не сохранилась въ цѣлости и неприкосновенности. Къ удивленію своему, я нашелъ нѣсколько дѣлъ изъ Черниговскаго Губернскаго архива въ рукописномъ отдѣленіи библіотеки „Кіевской Временной Комиссіи для разбора древнихъ актовъ“.

Дѣла эти, очевидно, были выхвачены совершенно случайно и будучи взяты отдѣльно не могли имѣть особеннаго значенія. Такъ нѣ встрѣтились: десять козацкихъ компутовъ разныхъ полковъ и разныхъ годовъ (съ 1718 по 1735 г.), одна книга приказовъ Ризумовскаго, нѣсколько книгъ предложеній гр. Румишцева-Задунайскаго и нѣк. др. Очевидно, что Судіюшко, извлеки дѣла эти изъ Черниговскаго архива, не былъ увѣренъ въ томъ, что цѣлость ихъ совершенно гарантирована и потому передалъ ихъ въ Кіевскую Комиссію. Изъ одного документа ⁽¹⁾ я узналъ что оттуда же громадное количество *военныхъ* дѣлъ (Румишцева-Задунайскаго) было взято въ Петербургъ, для чего спеціально пріѣхалъ офицеръ отъ военнаго министерства. Черпали изъ этого архива и частіе изслѣдователи, занимавшіеся судьбами Лѣвобережной Украины. Всякій, по всей вѣроятности, думалъ, что унесъ какой нибудь документъ, онъ спасаетъ его для потомства — и всѣ, пожалуй, были правы, исключая знаменитаго г. Горж-

(1) Дѣло Кіевской Временной Комиссіи объ архивѣ Черниговскаго 176. правленія.

ковскаго, славшаго особенно богатую жатву въ Лѣвобережѣ. Такъ дѣло продолжалось до 1879 года, когда, по предложенію г. Ефименко, Историко-Филологическое общество, состоящее при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, рѣшилось принять въ свое завѣдываніе архивъ Малороссійской коллегіи и перевезти его въ Харьковъ. Дѣло перевозки припало на себя тотъ же г. Ефименко. Перевозка была только часть бышаго Черниговскаго Губернскаго архива, — именно дѣла архива Малороссійской коллегіи зашитыя въ 82 тюка, отъ 5 до 12 пудовъ каждый, — всего пудовъ 500. Но тутъ начинаются нѣтъ архива въ Харьковѣ. Историко-Филологическое общество, въ завѣдываніе котораго поступалъ архивъ, не имѣло въ своемъ распоряженіи подходящаго помѣщенія. Университетъ съ своей стороны, какъ извѣстно, страдалъ и страдаетъ отъ тѣсноты и разбросанности аудиторій. И вотъ архивъ долженъ былъ пролежать въ тюкахъ на хорахъ актовой залы и библіотечнаго корридора съ 1879 по 1888 годъ; пользоваться имъ въ это время не было никакой возможности. Между тѣмъ горячій цѣнитель архивныхъ документовъ, сенаторъ и академикъ Н. В. Калачовъ, обратилъ свое просвѣщенное вниманіе и на ново-рожденный архивъ въ Харьковѣ. Для того чтобы привести въ извѣстность его содержимое, онъ командировалъ слушателя своего Института г. Рагозина, который два лѣтніе мѣсяца посвящалъ этому дѣлу и составилъ краткій указатель къ архиву. Конечно за такое короткое время разобрать *весь* архивъ не было никакой возможности; тѣмъ не менѣе даже изъ указателя, составленнаго г. Рагозинымъ, можно было убѣдиться, что архивъ этотъ имѣетъ большое научное значеніе, потому что заключаетъ дѣла, касающіеся судьбы цѣлой области — бывшей гетманской Малороссіи.

Между тѣмъ пользоваться архивомъ и послѣ составленія г. Рагозинымъ каталога было невозможно, ибо онъ попрежнему не имѣлъ помѣщенія и лежалъ въ тюкахъ. Пришлось примириться съ необходимостью и воспользоваться тѣмъ помѣщеніемъ, которое могъ предложить Университетъ — это были двѣ небольшія, но высокія комнаты и часть актовой залы за портретомъ Государя. Для разборки архива и составленія къ нему каталога образовалась коммиссія добровольцевъ. Въ составъ этой коммиссіи вошло 8 человекъ: два профессора: гг. Дятля и Лебедевъ, три доцента: гг. Купчезасскій, Сумцовъ и я, два степендіата для приготовленія къ

профессорскому званію: гг. Эварницкій и Горбъ-Ромашкевичъ и секретари статистическаго комитета г. Ефименко.

Прежде всего нужно было принять мѣры для храненія архива; съ этою цѣлью избрали меня хранителемъ архива. Затѣмъ выработали планъ разборки архива. Рѣшено было составить краткій каталогъ всего архива, т. е. внести въ каталогъ краткое содержаніе каждаго дѣла, проставить на немъ номеръ и поставить его подъ этимъ номеромъ на полку. Принимая такой планъ, мы руководствовались слѣдующими соображеніями: 1) такой каталогъ даетъ возможность познакомиться въ общихъ чертахъ со всѣмъ содержаніемъ архива и вмѣстѣ съ тѣмъ найти любое отдѣльное дѣло или цѣлую серію дѣлъ; 2) составленіе его требуетъ сравнительно небольшого количества времени и денегъ⁽¹⁾.

Нечего и говорить, что членамъ комиссіи пришлось взять на себя весьма неблагоприятный и тяжелый черныи трудъ; 4 члена комиссіи не сочли для себя вовсе возможнымъ заниматься разборкой; остальные три могли затратить на это сравнительно немного времени. Разборка архива могла затянуться на цѣлые годы, если бы къ намъ не присталъ посторонній чело-
вѣкъ — ветеринарный врачъ С. П. Дуброва, который предался новому для него дѣлу съ замѣчательной выдержкой, энергіей и любовью. Интересуясь судьбою своей родины и желая заняться ея исторіей С. П. Дуброва рѣшился затратить все свое свободное время на приведеніе въ порядокъ архивныхъ матеріаловъ. Въ то время какъ большинство изъ насъ могло затрачивать одинъ, максимумъ два раза въ недѣлю, С. П. Дуброва ходилъ ежедневно и занимался отъ 10 до 2 часовъ. Неудивительно что онъ скоро преодолѣлъ вѣдшія затрудненія (неразборчивость почерка и др.), такъ что работа у него пошла быстро и успѣшно. Для облегченія лицъ, незнакомыхъ съ старинными почерками, извоу была составлена азбука и образцы почерковъ нашего архива. Работа стала быстро подвигаться впередъ. Въ теченіе шести мѣсяцевъ были вскрыты всѣ 82 тюка и занесено въ каталогъ болѣе

(1) На составленіе каталога мы въ теченіе почти нѣсколькихъ лѣтъ сумѣли изъ суммъ Историко-Филологическаго общества на болѣе 100—150 рублей, изъ коихъ 50 р. пошло на наемъ писца (эту работу мы могли возложить на себя всего на два мѣсяца), и остальные на лавованіе сторожу и другіе жалкіе расходы; долги были устроены на деньги, присланныя Н. В. Козловымъ).

4000 номеровъ, при чемъ подъ однимъ номеромъ часто помѣщались нѣсколько десятковъ, а иногда и сотни совершенно однородныхъ документовъ. Дѣла сложены во всѣхъ трехъ комнатахъ и занимаютъ три громадныхъ полки. Осталась неразобранною куча мелкихъ, но представляющихъ почти никакого интереса дѣлъ, и довольно значительное количество неполныхъ (безъ начала или конца), и поточныхъ; эти послѣдніе заключаютъ въ себѣ самые разнообразныя документы и было бы интересно описать каждый изъ нихъ въ отдѣльности или по крайней мѣрѣ наиболѣе важные.

Каковы же результаты разборки? Какіе документы хранятся въ архивѣ? Каково ихъ научное значеніе?

По формѣ весь архивный матеріалъ можно раздѣлить на двѣ части: а) книги и б) отдѣльные дѣла. Количество книгъ сравнительно съ дѣлами не особенно значительно — 150 — 200; но въ числѣ ихъ очень много ревизій и коммунъ о козакахъ и посполитыхъ, заключающихъ по 1000 и даже болѣе листовъ, а также окладныхъ книгъ, протокольныхъ и т. д.

Общее число дѣлъ очень велико; не смотря на то, что у насъ совершенно сходныя дѣла фигурируютъ подъ однимъ номеромъ и множество мелкихъ дѣлъ (отъ 1 до 10 листовъ) еще не разобрано, число номеровъ въ каталогѣ превысило уже цифру 4000. Для того чтобы нагляднѣе познакомить читателя съ содержаніемъ документовъ, я распредѣлю ихъ по юридическимъ рубрикамъ.

А. Уголовное право. Сюда относится масса дѣлъ о преступленіяхъ противъ личности и собственности: воровство, поборъ, убійства, „гвалтовныя“ нападенія козацкой старшины на свою же братью, на простыхъ козачковъ и посполитыхъ, заѣзды разбойниковъ и гайдамакъ, притѣсненія воинскихъ командъ, нарушенія семейнаго союза (прелюбодѣланіе), вѣры и нравственности.

В. Гражданское право. По количеству эта категорія еще обширнѣе предыдущей; къ ней причисляются: 1) гражданскія несудебныя дѣла, царскія грамоты, гетманскіе и полковничьи универсалы на званія и грунты⁽¹⁾, купчія вѣрности, раздѣльные акты, мировыя записи; 2) судебныя —

(1) Отдѣльную группу составляютъ дѣла о помѣщеніи архивныхъ книгъ въ таковыя мѣста какъ Каневъ, Разумовскій, Воронцовъ, Румяновъ и др.

споры о грінтах козаковъ, посполитыхъ, шляхты и монастырей; здѣсь обращаютъ на себя особенное вниманіе дѣла знатнѣйшихъ малороссійскихъ фамилій — Милорадовичей, Мокріевичей, Себастьяновичей, Максимовичей, Пашковича, Миклашевскихъ, Марновича, Турковскихъ, Ширлева, Галагана, Заруцкаго, Врублевскихъ, Шрамченна, Юркевичей, Вѣлича, Валькевича, Величовскаго, Корещихъ, Борозды, Лазаревича, Чернухуцкаго, Журмана, Виновича, Войцеховича и т. д. и т. д.; въ третьихъ, межовыя — размежеваніе Малороссіи съ Польшею, Великороссіею, Слободскою Украиною, Запорожьемъ, внутреннее административное размежеваніе въ предѣлахъ самой Малороссіи (полковъ, сотень, намѣстничествъ).

С. *Сословія*. Компуты, ревизіи, послужные списки и цѣлый рядъ другихъ документовъ, характеризующихъ юридическое положеніе и бытовую обстановку козацкой старшины, козаковъ посполитыхъ (свободныхъ, владѣльческихъ и монастырскихъ), и подеусѣдковъ (монастырскихъ, владѣльческихъ, коначныхъ и посполитскихъ); жалованные грамоты малороссійскимъ городамъ съ первой половины XVII вѣка — Чернигову, Нѣжину, Стародубу, Погару, Печену, Полтавѣ, заключающіи въ себѣ богатѣйшій матеріалъ для исторіи городовъ и малорусскаго міщанства.

Д. *Дѣла военнаго управленія*. Къ этой категоріи относится множество документовъ, касающихся набора и комплектованія, обмундированія, вооруженія и снабженія войскъ волами и повозками, воинской дисциплины, повской службы — пограничной сторожевой, внутренней гарнизонной и заграничной; очень важное значеніе имѣютъ здѣсь документы, повѣствующіе о командированіи козаковъ на Украинскую линію, Ладожскій кавалъ, Дюль, въ Царицынъ, Оренбургъ, Очаковъ и Голштинію.

Е. *Дѣла финансоваго управленія*. Сюда относятся какъ отдѣльные документы, такъ и особенности книги, содержащія въ себѣ данныя о всякаго рода денежныхъ сборахъ (государственныхъ, войсковыхъ, общественныхъ) и натуральныхъ повинностяхъ; особый отдѣлъ составляютъ дѣла по управленію государственными имуществами — свободными и равновымп маестностями и бояскими заводами.

Г. *Внутренняя администрація*. Здѣсь мы находимъ свѣдѣнія объ угрозахъ, вилкоуревіи, добываніи соли, шелководства, рыболовствѣ, звѣроловствѣ, фабрикахъ и заводахъ, ярмаркахъ, торговлѣ и торговыхъ цѣ-

нахъ, неуродахъ, мѣрахъ противъ эпидемій, эпизотій, вредныхъ насекомыхъ, пожаровъ, общественномъ призрѣнїи (шпиталяхъ, и братствахъ), народномъ образованїи, дорогахъ, мостахъ, почтахъ.

Н. *Церковныя дѣла*. Въ этомъ отдѣлѣ попадаются нѣкоторые свѣдѣнія объ особенностяхъ малорусской церкви — ея соборномъ характерѣ, выборѣ прихожанами священниковъ и т. д.

Ж. *Разныя дѣла*. Отношенія къ Крыму и Польшѣ, Запорожье, Слободская Украина, иностранцы колонисты въ Малороссїи (греки, евреи, цыганы, сербы, грузины); раскольниковъ великороссійскія слободы.

Такое научное значеніе Харьковскаго архива. Онъ является едва-ли не единственнымъ цѣльнымъ собранїемъ матеріаловъ для исторїи Лѣво-бережной Украины XVIII в. Но было-бы крайне полезно присоединить сюда и часть старыхъ дѣлъ архива Полтавскаго Губернск. Правленїа (1), заключающую въ себѣ также дѣла Малороссійской коллегїи, относящїеся къ территорїи Полтавской губ. Во всякомъ другомъ мѣстѣ документы эти не будутъ имѣть такого значенїа, какъ въ Харьковскомъ архивѣ Малороссійской коллегїи. Впоследствии можно было-бы еще позаботиться о присоединенїи нѣкоторыхъ остатковъ старыхъ дѣлъ Кїевского губернскаго Правленїа. Тамъ, какъ мы вѣстѣю, тоже хранится часть дѣлъ Малороссійской коллегїи и жемѣтинскаго правленїа. Только дѣла эти представляютъ изъ себя сор-лупу кучу, въ которой многое уже погибло безвозвратно. Тѣмъ не менѣе почтенному Ал. А. Андріевскому удалось найти здѣсь много любопытныхъ документовъ, напечатанныхъ нѣ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и потому и отдѣльными оттисками.

Но если Харьковъ прїнялъ у себя документы, относящіеся къ Лѣво-бережной Украинѣ, т. е. Черниговской и Полтавской губ., то тѣмъ больше основанїи спасти ему матеріалы, которые относятся непосредственно къ его территорїи, т. е. документы б. Слободской Украины. Судьба этихъ послѣднихъ по нѣстигъ плачевна. Значительная часть наиболее древнихъ матеріаловъ, которыми пользовался епископъ Филаретъ, кажется утеряла нѣстѣ съ якимъ для науки; по крайней мѣрѣ она не была сдана обратно въ архивъ

(1) Обѣ эти документальныя массы были прочтены рефератъ на 6-мъ Археологическомъ съѣздѣ въ г. Одессѣ.

не при жизни, ни послѣ смерти его⁽¹⁾. Многие уѣздные суды Харьковской губ. вовсе не прислали въ Харьковский центральный архивъ при Окружномъ Судѣ старыхъ дѣлъ XVII и XV вв. Тѣ же дѣла, которыя были присланы, отправлены въ Москву въ архивъ Министерства Юстиціи. Тамъ же отысканіе продолжается и теперь, и еще недавно нѣтъ удалось просмотрѣть чрезвычайно интересныя дѣла Ахтырской полковой канцеляріи.

Изъ сохранявшихся архивовъ на первомъ планѣ нужно поставить архивъ Харьковского Губернскаго Правленія, гдѣ сосредоточены дѣла разныхъ административныхъ лицъ и учреждений Харьковской губ. Почти-цѣлостно онъ надѣ самымъ рѣшю въ сыромъ дождѣ и документы подвергаются порчѣ. Хотя опись и существуетъ, но находить по ней дѣла нѣтъ никакой возможности, нѣмъ вовсе не оказывается, другихъ нѣтъ на нѣтъ. Между тѣмъ по содержанию своему архивъ этотъ весьма интересенъ. Здѣсь мы находимъ такіе-же материалы для внутренней бытовой исторіи *Слободской Украины* XVII и XVIII вв., какъ въ архивѣ Малороссійской коллегіи для исторіи Лѣвобережной. Большая часть дѣлъ касается козачества въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; здѣсь мы найдемъ документы о повинностяхъ козаковъ, о прѣтѣсненіяхъ старшины, о выходѣ козаковъ на новыя мѣста, объ отправленіи ихъ на форпостную службу на линію въ Бахмутъ, Изюмъ и др. мѣста, о производствѣ въ чины, на ряду съ козаками выступившихъ ихъ подустѣдны и подпомощники; много документовъ относится къ исторіи землевадѣнія; здѣсь напр. было найдено громадное дѣло о всѣхъ постороннихъ землевадѣльцахъ Харьковскаго полка, поселившихся на окружающихъ козацкихъ земляхъ и овладѣвшихъ ими по документамъ или же просто по навету, кромѣ того сюда относится дѣла о разграниченіи земель Слободской Украины отъ ея сосѣдей и нѣкоторымъ другимъ, еще больше дѣла административныхъ, касающихся мѣръ предосторожности противъ пожара, опасной болѣзни, саранчи, цѣлый рядъ вѣдомостей о хлѣбахъ провіанта и фуража, о всѣхъ селеніяхъ и хуторахъ Харьковскаго полка и т. д. Всѣ эти документы живутъ несомнѣнно и общій интересъ. Но ихъ цѣн-

(1) Въ Историко-Филологическомъ Обществѣ была замѣчена, что эта «Чугуевская переписка» хранится въ архивѣ Министерства Юстиціи въ бытность ея въ Москвѣ и поэтому справитъ въруководитель изысканій по ней не зашелъ.

ность увеличивается тѣмъ, что они являются *едва-ли не единственными* источниками собраніи матеріаловъ для исторіи Слободской Украйны, столь мало разработанной. Много матеріаловъ хранится въ Москвѣ въ обществ. архивѣ Главнаго Штаба, заключающій дѣла бывшей военной коллегіи, въ вѣдомствѣ которой находились Слободскія полки. Но пользоваться ими въ особенности нѣстнымъ исследователямъ и любителямъ Харьковской старины конечно весьма затруднительно, чтобы не сказать невозможно. Только одинъ присяжный поверенный, ведущій старовинныя дѣла, въ послѣднее время проникли туда и завлекли нѣсколько интересныхъ мало-важныхъ грамотъ и др. документовъ.

И вотъ чтобы спасти старыя дѣла Харьковскаго Губернскаго Правленія для науки, Историко-Филологическое Общество, по предложенію своего члѣна П. С. Ефименко, рѣшило ходатайствовать передъ надлежащимъ начальствомъ о присоединеніи ихъ къ существующему архиву Малороссійской коллегіи. Дѣлу уже данъ надлежащій ходъ, и вскорости, по всей вѣроятности, совершится сакный актъ передачи. Значеніе Харьковскаго архива отъ этого конечно увеличится, ибо онъ сдѣлается центральнымъ хранилищемъ документовъ трехъ смежныхъ губерній — Харьковской, Черниговской и Подтавской.

Рѣшившись принять въ свое заведеніе архивъ Харьковскаго Губернскаго Правленія, Историко-Филологическое Общество вѣстѣ съ тѣмъ, по своему предложенію, обратилось въ Харьковский Статистическій Комитетъ съ просьбою запросить разнымъ учрежденіямъ о хранящихся въ нихъ старыхъ дѣлахъ. Результатъ получился слѣдующій. Въ сосредоточенности архивъ упраздненныхъ судебныхъ вѣстъ Харьковской губ. нѣются старыя дѣла. 1) Валковскаго уѣзднаго суда (съ 1742 г.), 2) Ахтырскаго (съ 1700 г.), 3) Изюмскаго (съ 1764 г.). Въ архивѣ Губернскаго Правленія: 1) Слободско-Украинской полковою канцеляріи (съ 1713 г.) 2) Слободско-Украинской губернской канцеляріи (съ 1765 г.), 3) Губернскаго Прокурора (съ 1765 г.). 4) Командиронъ Слоб. полковъ (съ 1762 г.), 5) Слободск. гусарскихъ полковъ (съ 1765 г.), 6) Харьковского Слободскаго баталіона (съ 1770 г.), 7) Совѣстнаго суда (съ 1770 г.). Въ Харьковской Казенной Палатѣ — Ревизскія сказки жителей съ 1722 г. Въ Харьковской духовной Консисторіи. 1) дѣла консисторскія (съ 1726 г.), 2) духовныхъ

правлений Харьковской епархіи (съ 1720 г.). Въ окружном архивѣ штаба войскъ Харьковскаго военного округа: 7 упряденныхъ округовъ бывшихъ военныхъ поселеній (съ 1770 по 1859 г.). Въ Городской Управѣ: дѣла прежней городской думы (съ 1786 г.). Кромѣ того по частнымъ свидѣніямъ извѣстно, что въ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ хранятся два замѣчательныхъ статистическихъ памятника — Черенисъ Хрушова (1732 г.) и Коммиссарскія вѣдомости (семидесятихъ годовъ прошлаго вѣка). Въ особенности замѣчательны послѣднія, такъ какъ заключаютъ въ себѣ точную перепись населенія всей Харьковской губ. по убѣдамъ съ опредѣленіемъ количества подушной подати, всѣхъ платежей и земельныхъ, сѣнокосныхъ и лѣсныхъ угодій, принадлежащихъ каждому лицу. Не одинокъ мѣстный интересъ имѣютъ также документы штабнаго архива, заключающіе въ себѣ богатые данныя для исторіи военныхъ поселеній въ предѣлахъ Харьковской губ. Но воспользоваться всѣми этими документами, понятное дѣло, можно будетъ только тогда, когда вышшій архивъ въ Харьковѣ завоюетъ себѣ болѣе твердую позицію и получитъ хотя малую денежную субсидію.

Приведенные мною факты, мнѣ кажется, лучше всѣхъ общихъ соображеній доказываютъ необходимость устройства въ Харьковѣ правильно организованнаго и обеспеченнаго съ матеріальной стороны архива. Такой архивъ былъ-бы очень полезенъ для Университета и наоборотъ Университетъ служилъ бы ручательствомъ, что историко-юридическіе матеріалы сохраняются для будущихъ поколѣній и что для разработкы ихъ всегда найдутся научныя силы. Въ этомъ отношеніи Харьковъ, какъ университетскій городъ, имѣетъ несомнѣнное преимущество предъ Вильно и Витебскомъ. Принѣромъ важнаго вліянія университетовъ на судьбу архивовъ можетъ служить Кіевскій университетъ, питомцы котораго такъ много потрудились и для описанія его, и для изданія его памятниковъ. Съ другой стороны студенты историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ нашли бы здѣсь матеріалъ для практическаго ознакомленія съ археографіей. Тогда бы университетъ могъ выпускать лицъ, для которыхъ искусство читать древнія рукописи не представлялось бы столь труднымъ, какъ теперь. Для профессоровъ русской исторіи, русскаго права и нѣкоторыхъ другихъ предметовъ подобный архивъ у себя дома, на мѣстѣ, имѣлъ бы громадное значе-

ніе, давая матеріали для досліданій и монографій. Историческая и юридическая наука въ настоящее время настолько подвинулась впередъ, что врядъ ли могутъ обойтись безъ архивныхъ матеріаловъ, въ особенности по отношенію къ болѣе близкой для насъ эпохѣ XVII и XVIII вв. Но не одинъ только университетскіе преподаватели заинтересованы въ этомъ дѣлѣ, а и многіе изъ тѣхъ, которые занимаются педагогическою дѣятельностью въ качествѣ преподавателей исторіи и географіи въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Наконецъ, въ такомъ большомъ городѣ, какъ Харьковъ, всегда найдется нѣсколько человѣкъ любителей, которые охотно будутъ извлекать интересные для нихъ архивные матеріалы. Такимъ образомъ, много такихъ лицъ могутъ направить свою дѣятельность на изученіе прошлаго своего края, который безъ того атія не занялся бы. А въ настоящее время собрано такъ много матеріаловъ, что разработать ихъ научныи силами центровъ безъ содѣйствія безпричастныхъ провинціальныхъ труженниковъ не въ состояніи. Эти послѣдніе въ особенности могутъ быть полезны въ сферѣ разработки мѣстной исторіи. Нечего доказывать здѣсь значеніе областного элемента въ разработкѣ русской исторіи.

Много въ одно время спорили объ отношеніи провинціи къ центрамъ. Но когда идетъ вопросъ о подъемѣ научнаго духа и изслѣдованій въ провинціи, то никакихъ споровъ быть не можетъ. Въ данномъ случаѣ вовсе нѣтъ мѣста вопросу, поставленному на одномъ изъ прежнихъ археологическихъ сѣздовъ: что полезнѣе — централизація ли документовъ, или ихъ децентрализація. Петербургъ и Москва по прежнему останутся хранителями наиболѣе цѣнныхъ и важныхъ документовъ не только по Русской исторіи вообще, но и по исторіи Малороссіи (Слободской Украины въ частности). Такой сокровищницы матеріаловъ для исторіи Малороссіи, какъ архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, архивъ Министерства Юстиціи и Румявцевскій музей съ его богатой коллекціей документовъ историка Маркєвича, въ провинціи никогда не будетъ. Вопросъ идетъ только о томъ, насколько полезно будетъ кромѣ того устроить еще архивы въ Харьковѣ для тѣхъ матеріаловъ, которыхъ уже нѣтъ нѣста въ Москвѣ и которые всѣмъ имѣютъ серьезное научное значеніе.

И такъ, Историко-Филологическое Общество въ настоящее время обладаетъ богатымъ собраніемъ историческихъ матеріаловъ; но организо-

вать и прочно основать свой архивъ оно не можетъ, потому что располагаетъ ничтожными средствами (100 рублей министерской субсидіи и на такую же сумму членскихъ взносов). Для организаціи архива необходимо принять слѣдующія мѣры:

1) Необходимъ архиваріусъ для описанія оставшихся неразобранными мелкихъ дѣлъ архива малороссійской коллегіи и для выдачи документовъ; въ настоящее время не можетъ быть правильныхъ занятій въ архивѣ, потому что нѣтъ лица, которое бы несло эти обязанности, и въ особенности послѣднюю; кромѣ того на обязанности архиваріуса лежала бы обязанность выдавать справки отдѣльнымъ лицамъ и учрежденіямъ въ виду какихъ нибудь практическихъ цѣлей; за такими справками теперь уже обращалось нѣсколько лицъ.

2) Теперешнее помѣщеніе архива для него совершенно недостаточно и крайне неудобно, такъ что часть дѣлъ помѣщается по необходимости въ темной холодной комнатѣ. Для тѣхъ дѣлъ, которыя поступаютъ въ распоряженіе Историко-Филологическаго Общества изъ архива Харьковскаго Губернскаго Правленія, вовсе нѣтъ мѣста; отдѣльной комнаты для занятій также нѣтъ. Между тѣмъ вполне достаточно было бы двухъ или трехъ комнатъ, которыя могли бы опростаться при переходѣ въ распоряженіе университета дома, пожертвованнаго г. Харитовенко.

3) Весьма важно было бы имѣть опредѣленную, хотя и небольшую, сумму на закупку архивныхъ матеріаловъ.

Не будучи въ состояніи выполнить всѣхъ этихъ мѣръ, столь необходимыхъ для прочной постановки архивнаго дѣла въ Харьковѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ признавая всю важность этого ученаго предпріятія, Историко-Филологическое Общество рѣшило пойти съ ходатайствомъ черезъ историко-филологическій и юридическій факультеты къ г. почетному Харьковскаго учебнаго округа, чтобы архивъ Общества былъ принятъ въ непосредственное заведѣваніе университета и для него была ассигнована штатная сумма на подобіе музея изящныхъ искусствъ и нумизматическаго кабинета. Развѣръ этой ежегодной ассигновки можетъ быть ограниченъ 1,000 руб.

Вудемъ надѣяться, что ходатайство это увѣнчается успѣхомъ. Не даромъ наше правительство относится сочувственно къ устройству провин-

ціальнихъ архивовъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ такіе несомнѣнные факты, какъ устройство центральныхъ архивовъ въ Кіевѣ, Вильнѣ и Витебскѣ; но имъ нѣтъ еще болѣе вѣскія основанія такъ думать: 13-го апрѣля 1884 года опубликовано Высочайшее повелѣніе объ устройствѣ въ губерніяхъ Тверской, Тябонской, Рязанской и Орловской ученыхъ архивныхъ Комиссій и историческихъ архивовъ. Подобная Комиссія можетъ быть устроена и въ Харьковѣ, и въ немъ безъ сомнѣнія найдутся лица, которыя посвятятъ свой досугъ архивнымъ изысканіямъ.

Дм. Вагаль.

Харьковъ, 1884 года ноября 16.

ПРОВѢРЕНО

1906 г.
27



Императорская Библиотека

ПРОВѢРЕНО 1906 г.

Напечатано по распоряженію С.-Петербургскаго Археологическаго Института.

Директоръ Н. Коласовъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.

(Вас. Остр., 9 лин., д. № 12.)